



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ Ovr-125/2025-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Nadi Sambol kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Projektiranje i prostorno planiranje d.o.o. iz Splita, Mihanovićeve 31, OIB:79517078512, zastupanog po punomoćnici Heleni Čerina, odvjetnici u Splitu, protiv ovršenika Numizma d.o.o. iz Solina, Put Mira 18, OIB:70935660241, zastupanog po punomoćniku Ivanu Čizmiću, odvjetniku u Splitu, radi ovrhe općenito na imovini ovršenika, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-34654/2023 od 26.studenog 2024., temeljem odredbe članka 10. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ-a), 16.rujna 2025.,

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-34654/2023 od 26.studenog 2024.

II. Trošak žalbenog postupka se ovršeniku ne dosuđuje.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika za ukidanjem klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Matijana Paradžik iz Splita, pod posl. br. UPP/OS-654/2023 od 10.srpnja 2024.

2. Pravovremeno i dopuštenom žalbom ovršenik pobija doneseno rješenje. Navodi da se žali iz žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže preinačiti rješenje i ukinuti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja koje

je donio javni bilježnik. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.000 eura plus pdv po OT.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje primjenom odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 8805, 207, 5711, 2513, 8914, 7019, 8022, 11422, u dalje:ZPP) u vezi članka 21. OZ-a nije utvrđeno da bi bila počinjena bitna povreda odredaba postupka na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj posebno ne ističe neku od tih povreda.

5. Prvostupanjski sud je odlučujući o prijedlogu ovršenika za ukidanjem klauzule pravomoćnosti i ovršnosti podnesenom 25.listopada 2024. na rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenom po javnom bilježniku Matijani Paradžik iz Splita poslovni broj UPP/OS-654/2023 od 10.srpnja 2024. utvrdio da je predmetno rješenje o ovrsi uručeno ovršeniku sukladno odredbi članka 8. OZ-a isticanjem na e-oglasnoj ploči suda 12.rujna 2024. i da se ima smatrati da je uručeno ovršeniku 20.rujna 2024. Slijedom tog utvrđenja zaključuje se da su bile ispunjene pretpostavke za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti predmetnog rješenja o ovrsi. Osnovu za to utvrđenje nalazi u činjenici da je ovršeniku, pravnoj osobi koja je upisana u javni registar rješenje dostavljano na adresu sjedišta iz registra, a nakon bezuspješnih dostava, dostavom putem e-oglasne ploče suda.

6. Uvidom u spis se utvrđuje da je Projektiranje i prostorno planiranje d.o.o. 15.prosinca 2023. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (konto kartica) prema ovršeniku Numizma d.o.o. iz Solina, Put Mira 18 radi namirenja novčane tražbine, ovrhom općenito na imovini ovršenika. Po pozivu javnog bilježnika i nakon ispravljenog prijedloga od 22.ožujka 2024. javni bilježnik je 15.svibnja 2024. poslao obavijest ovršeniku u smislu odredbe članka 281. OZ-a, a 10.srpnja 2024. donio rješenje o ovrsi pod sudskim predmetom broj Ovr-34654/2023, javnobilježnički predmet broj UPP/OS-Ovr-654/2023.

7. Dostava predmetnog rješenja o ovrsi je ovršeniku pokušana 15.srpnja 2024. i vraćena uz naznaku da je nepoznat na naznačenoj adresi Put Mira 18, Solin, kao što je to pokušano 28.kolovoza 2024., nakon čega je javni bilježnik primjenom odredbe članka 8.stavak 7. OZ-a izdao obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 12.rujna 2024. Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti je izdana 21.listopada 2024. sa danom 1.listopada 2024.

8. Pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je u smislu odredbe članka 8. stavak 1. točka 1. i stavka 7. OZ-a pravilno, nakon bezuspješnih dostava na adresu sjedišta ovršenika upisanu u registar, rješenje dostavljeno putem e-oglasne ploče suda. Računanje roka dostave odnosno roka za prigovor je pravilno izvršeno primjenom odredbe članka 145. stavak 1., 5. i 6. ZPP-a u vezi članka 24. Zakona o sudskom registru (Narodne novine broj 1/95, 57/96, 30 /96, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23).

9. Činjenice i okolnosti koje žalitelj iznosi o ne postojanju duga, kao i o tome da ovrhovoditelj zna adresu odnosno novo sjedište ovršenika, ne utječu na zakonitost pobijanog rješenja, no mogu biti odlučne u nekom drugom postupku.

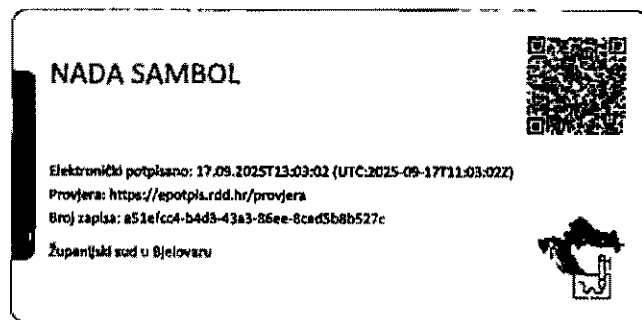
10. Ovršeniku se trošak žalbenog postupka ne dosuđuje jer sa žalbom nije uspio, primjenom odredbe članka 14. stavak 5. OZ-a i članka 166. stavak 1. ZPP-a.

11. Iz naprijed navedenih razloga se žalba ovršenika odbija kao neosnovana i primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 21. OZ-a potvrđuje pobijano rješenje.

Bjelovar, 16.rujna 2025.

Sutkinja

Nada Sambol



Broj zapisa: **9-3087c-9fd56**

Kontrolni broj: **05e1c-0febc-0601a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
STALNA SLUŽBA U POŽEGI  
Požega, Sv. Florijana 2

Poslovni broj: GŽ Ovr-29/2025-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sucu toga suda Renati Marić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Projektiranje i prostorno planiranje d.o.o., Split, Mihanovićeve 31, OIB. 79517078512, zastupan po z.z. Silvani Poljak, protiv ovršenika Numizma d.o.o., Solin, Put mira 18, OIB: 70935660241, zastupana po punomoćniku Ivanu Čizmiću, odvjetniku u Splitu, radi odgode ovrhe, povodom žalbe ovršenika podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5, dana 6. veljače 2025.

riješio je

I Odbija se žalba ovršenika Numizma d.o.o., Solin, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5.

II Zahtjev ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5 odbijen je prijedlog ovršenika da sud naloži Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po zahtjevu za naplatu ovrhovoditelja temeljem ovršne isprave, pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši javnog bilježnika Matijana Paradžik broj Ovr-34654/2023 od 10. srpnja 2024. pravomoćnog i ovršnog dana 1. listopada 2024. kao neosnovan.

2. Protiv ovoga rješenja žalbu je pravovremeno uložio ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Ističe da nije zaprimio prijedlog za određivanje ovrhe niti dobio priliku prigovoriti predmetnoj ovrši, zbog čega rješenje o ovrši nije pravomoćno i ovršno, a podnijet će i prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti. Navodi da je tražbina ovrhovoditelja potpuno neosnovana, lažna i krivotvorena i da ovršenik uopće nema u svojim poslovnim knjigama izmišljenu tražbinu ovrhovoditelja. Predlaže da sud prenači rješenje te odredi odgodu ovrhe te naloži ovrhovoditelju plaćanje troškova postupka i traži troškove žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) koji svoju primjenu u ovoj pravnoj stvari nalazi u odredbi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 – u daljnjem tekstu OZ), ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da donošenjem rješenja nije počinjena bitna povreda postupka, niti je materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno.

6. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je zaprimljena je žalba ovršenika nakon protoka roka protiv rješenja o ovrsl na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Matijana Paradžik poslovni broj Ovr-34654/2023 od 10. srpnja 2023. i prijedlog za odgodu ovrhe. Ovršenik u bitnom navodi kako ovrhovoditelj nije ovlašten protiv njega pokrenuti postupak naplate, ističe prigovor zastare, te predlaže odgoditi provedbu ovrhe jer bi mu provedbom iste bilo ugroženo poslovanje. Sukladno odredbi čl. 55.st.1.OZ-a sud je ovršenika pravilno zaključkom uputio u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

7. Odredbom članka 65. st.1. OZ-a koji regulira odgodu ovrhe propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomično odgoditi ovrhu i ako je ispunjena jedna od taksativno navedenih pretpostavki iz odredbe čl. 65.st.1.toč.1. do 10. OZ-a.

8. Po mišljenju prvostupanjskog suda nisu kumulativno ispunjeni subjektivni i objektivni uvjeti za odgodu ovrhe, jer ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta, ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje (subjektivni razlog) već je samo paušalno naveo da će mu nastati nenadoknadiva šteta jer će ostati bez značajnog novčanog iznosa što bi prouzročilo nepopravljive posljedice za njegovo financijsko stanje. Plićenba novčanog iznosa ne predstavlja nužno nenadoknadivu štetu za ovršenika, iako je po prirodi stvari ovrha uvijek otegotna za ovršenika. Bitno je naglasiti da vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete primarno ovisi o tome jeli imovina ovrhovoditelja dostatna za naknadnu isplatu ovršeniku onog iznosa koji je u postupku naplate zaplijenjen s njegovog računa i prenesen ovrhovoditelju. Zbog navedenog, ovršenik je dužan dokazati da ovrhovoditelj nema imovinu ili da ona nije dostatna za naknadnu isplatu ovršeniku, što ovršenik nije dokazao, zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

9. Takva činjenična i pravna utvrđenja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Kako nisu ispunjeni kumulativni uvjeti propisani u Ovršnom zakonu u čl. 65.st.1. za odgodu ovrhe sud je pravilno odbio prijedlog, a u pogledu ostalih navoda koje ponavlja ovršenik u



žalbi isti je upućen na pokretanje pamičnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

10. Kako svojim žalbenim navodima ovršenik nije doveo u pitanje pravilnost osporenog rješenja, a ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bilo koju povredu iz smislu odredbe 365. stavka 2. Zakona o pamičnom postupku, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno, temeljem članka 380. točke 2. Zakona o pamičnom postupku, u svezi sa člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona, riješeno je kao u izreci.

11. O zahtjevu ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka sud je odlučio sukladno odredbi čl. 166.st.1. ZPP-a u svezi sa čl. 154.st.1. ZPP-a.

U Požegi, 6. veljače 2025.

Sudac

Renata Marić

Dokument je elektronički potpisan:  
Renata Marić

Vrijeme potpisivanja:  
06-02-2025  
12:00:26



Dat:  
Ovr:  
O:GŽPRVOSTUPNI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
S:SLA.57-8801158418448F2D583957912736338343636  
Du:Rješenje  
S:GŽPR  
O:Renata  
CP:Renata Marić

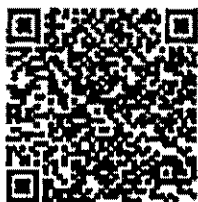
Broj zapisa: **9-30872-b2d19**

Kontrolni broj: **056d1-b129b-85a05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Renata Marić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

